

Id Cendoj: 38038340012006100041
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 441/2005
Nº de Resolución: 36/2006
Procedimiento: Recurso de suplicación
Ponente: JOSE MANUEL CELADA ALONSO
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife , a 18 de enero de 2006.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. Antonio Doreste Armas (Presidente), D./Dña. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua y D./Dña. Jose Manuel Celada Alonso (Ponente) , ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el Recurso de Suplicación núm. 0000441/2005 , interpuesto por Instituto Nacional De La Seguridad Social , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 5 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 0000625/2004 en reclamación de DERECHOS , ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Jose Manuel Celada Alonso . Por sustitución del Ilmo.Sr. Don Jose María del Campo y Cullen.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Leticia , en reclamación de DERECHOS siendo demandado Instituto Nacional De La Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 15 de febrero de 2005 , por el Juzgado de referencia, con carácter estimatorio .

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- La demandante, Dña. Leticia , nacida el 21 de febrero de 1971, con número de afiliación a la Seguridad Social NUM000 , ostenta como profesión habitual la de Camarera de Pisos. SEGUNDO.- 1. En sentencia de fecha 8 de noviembre de 2000, dictada por el Juzgado de lo Social número Cuatro de esta ciudad , se declaró a la demandante afecta a incapacidad permanente total para su profesión habitual, con efectos de 13 de enero de 2000, señalándose una base reguladora de 82.760 pesetas. 2. En la referida resolución se declaró probado que la actora padecía las siguientes dolencias: "Incontinencia de orina por hipermovilidad uretral que precisa de forma continua día y noche AIO, estando pendiente de tratamiento quirúrgico", así como "esguince de repetición en tratamiento y pendiente de rehabilitación", señalando igualmente que "la actora se encuentra en tratamiento psiquiátrico y psicológico en USM de La Vera desde hace dos años por distimia", y que padecía "bulimia nerviosa (...) y trastorno dependiente de la personalidad (...), no previéndose mejoría a corto plazo". TERCERO.- 1. Iniciado por el Organismo demandado expediente de revisión del grado de incapacidad reconocido, recayó en el mismo resolución de fecha 31 de marzo de 2004 en la que se declaraba no "no se ha producido variación en el estado de sus lesiones que determinen la modificación del grado de incapacidad que tiene reconocido". 2. La referida resolución se dictó en virtud de informe propuesta del EVI, de fecha 16 de marzo de 2004, en el que se establecía el siguiente cuadro residual: "Coccigodinia crónica. Infiltración del plexo sacrococcigeo en marzo 2004 y movilización bajo anestesia en enero 2004. Esguinces de tobillos de repetición. **Fibromialgia** . Exploración sin alteraciones significativas. Distimia y trastorno de la personalidad emocionalmente inestable. Síntomas psiquiátricos no significativos. No se objetiva agravamiento que implique cambio de grado reconocido". CUARTO.- Formulada en fecha 12 de mayo de 2004 reclamación previa por la actora, que solicita ser declarada afecta a incapacidad permanente absoluta, la misma fue desestimada. QUINTO.- 1. La demandante padece las

siguientes dolencias:a) **Fibromialgia** .b)Coccigodinia crónica.c) Esguinces crónicos y de repetición en ambos tobillos. d)Trastornos distímicos y de ansiedad. e) Espondiloartrosis lumbar y dorsal. f)Escoliosis severa. g)Protusión L1-L2 con afectación del saco tecal L2. 2. Las referidas dolencias, de carácter

crónico, progresivo e irreversible, y singularmente la **fibromialgia** , determinan que la demandante sufra un cuadro algico generalizado, estando impedida para el desempeño de una jornada laboral de ocho horas de trabajo.

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 5 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que, estimando la demanda de reconocimiento de derecho interpuesta por Dña. Leticia , contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social, DEBO DECLARAR Y DECLARO el derecho de la actora a estar afecta a una incapacidad permanente absoluta para todo tipo de trabajo, y DEBO CONDENAR Y CONDENO a la parte demandada a estar y pasar por la referida declaración.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Instituto Nacional De La Seguridad Social , siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 19 de Diciembre de 2005

FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- Frente a la Sentencia de instancia, que estimó la pretensión deducida en la demanda, declarando a la actora en situación de Incapacidad Permanente Absoluta, recurre la Letrada de la Administración de la Seguridad Social en nombre y representación de la Seguridad Social, formulando al amparo de la *letra c) del Art. 191 de la LPL* un único motivo de recurso, en el que acusa a la Sentencia recurrida de vulneración del *art. 136.1 de la LGSS en relación con el art. 137.5 de la misma Ley* por entender en síntesis, que las dolencias de la actora y las limitaciones reconocidas en el expediente administrativo no son acreedoras de incapacidad permanente absoluta. Según cuenta el relato histórico de la sentencia de instancia la actora, cuya profesión habitual es la de Camarera de Pisos, fué declarada en situación de incapacidad permanente total para su profesión habitual el 8-11-200 en sentencia dictada por el Juzgado núm. 4 de esta ciudad . Iniciado expediente de revisión del grado de incapacidad reconocido, recayó en el mismo resolución de fecha 31 de marzo de 2004 en la que se declaraba "no se ha producido variación en el estado de sus lesiones que determinen la modificación del grado de incapacidad que tiene reconocido". La referida resolución se dictó en virtud de informe propuesta del EVI, de fecha 16 de marzo de 2004, en el que se establecía el siguiente cuadro residual: "Coccigodinia crónica. Infiltración del plexo sacrococcigeo en marzo 2004 y movilización bajo anestesia en enero 2004. Esguinces de tobillos de repetición. **Fibromialgia** . Exploración sin alteraciones significativas. Distimia y trastorno de la personalidad emocionalmente inestable. Síntomas psiquiátricos no significativos. No se objetiva agravamiento que implique cambio de grado reconocido". Formulada en fecha 12 de mayo de 2004 reclamación previa por la actora, que solicita ser declarada afecta a incapacidad permanente absoluta, la misma fue desestimada. La demandante padece las siguientes dolencias:a) **Fibromialgia** .b) Coccigodinia crónica.c) Esguinces crónicos y de repetición en ambos tobillos. d) Trastornos distímicos y de ansiedad. e) Espondiloartrosis lumbar y dorsal. f) Escoliosis severa. g) Protusión L1-L2 con afectación del saco tecal L2. 2. Las referidas dolencias, de carácter crónico, progresivo e irreversible, y singularmente la **fibromialgia** , determinan que la demandante sufra un cuadro algico generalizado, estando impedida para el desempeño de una jornada laboral de ocho horas de

trabajo. Pues bien, partiendo de las referidas dolencias y limitaciones funcionales el motivo debe decaer pues las mismas inhabilitan a la actora para realizar cualquier actividad laboral con un mínimo de rendimiento y profesionalidad, por lo que al haberlo entendido así la Magistrada de instancia procede, previa desestimación del recurso, la confirmación de la Sentencia recurrida.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Instituto Nacional De La Seguridad Social contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 15 de febrero de 2005 , en virtud de demanda interpuesta por Leticia contra Instituto Nacional De La Seguridad Social en reclamación de DERECHOS y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la Sentencia .

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 5 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer sólo Recurso de Casación para Unificación de Doctrina, que se preparará por escrito ante esta Sala de lo Social dentro de los DIEZ DIAS siguientes a la notificación de

la sentencia de acuerdo con lo dispuesto en los *artículos 219, 227 y 228 de la Ley Procesal Laboral*, advirtiéndose, en relación con los dos últimos preceptos citados, que el depósito de los 300,51 euros (50.000 ptas.) deberá efectuarse ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse en ella y en su cuenta nº 2410 del Banco Español de Crédito, Oficina 1006 de la calle Barquillo nº 49, 28004 de Madrid, por todo recurrente que no tenga la condición de trabajador o causahabiente suyo o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, mientras que la consignación del importe de la condena deberá acreditarse, cuando proceda, por el recurrente que no goce del beneficio de justicia gratuita ante esta Sala al tiempo de preparar el recurso, presentando resguardo acreditativo de haberla efectuado en la c/c nº 3777 que esta Sala tiene abierta en el Banco Español de Crédito, Oficina 1101, de la calle Villalba Hervás, 12, 28002 de Sta. Cruz de Tenerife, haciendo constar el código nº 66 (Recursos de Casación Laboral) y a continuación número y año del rollo de suplicación, pudiéndose sustituir dicha consignación en metálico por el aseguramiento mediante aval bancario en el que se hará constar la responsabilidad solidaria del avalista.

Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.